

P O W I A D O M I E N I E
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę
i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w Ujeździe**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Doradztwo Techniczne-Ochrona Środowiska Leszek Wróblewski
ul. Baczyńskiego 20/16
05-092 Łomianki

na:

Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w Ujeździe za cenę **183 270.00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w ramach kryterium cena oraz doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (pkt)	Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia (pkt)	Razem (pkt)
1	Doradztwo Techniczne-Ochrona Środowiska Leszek Wróblewski ul. Baczyńskiego 20/16 05-092 Łomianki (1)	60,00	40,00	100,00
1	ECOKUBE ul. Wólczańska 128 /134 90-527 Łódź (9)	47,10	40,00	87,10
1	GEOKART-INTERNATIONAL Sp. z.o.o. ul. Wita Stwosza 44 35-113 Rzeszów (8)	35,28	40,00	75,28
1	Biurowo Projektów Gospodarki Wodnej i Ściekowej BIPROWOD - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Broniewskiego 3 01-785 Warszawa	31,93	40,00	71,93

	(7)			
1	Zakład Projektowo-Usługowy "NOSAN" Grzegorz Nowak ul. Hauke Bosaka 9 25-217 Kielce (3)	31,48	40,00	71,48
1	Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe PROJ-EKO Sp. z o.o. ul. Okrzei 18 64-920 Piła (6)	0,00	0,00	0,00
1	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Sp. z o.o. ul. Opolska 11-19 /lok.1 52-010 Wrocław (4)	0,00	0,00	0,00
1	EUROTECH Maciej Taff Stanisławów Drugi, ul Łąkowa 2B 05-119 Legionowo (2)	0,00	0,00	0,00
1	NBM Technologie Mrocza i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Bór 143/157 42-202 Częstochowa (5)	0,00	0,00	0,00
1	Firma Konsultacyjno-Projektowa Gospodarki Wodno-Ściekowej WADIS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 15 85-065 Bydgoszcz (10)	0,00	0,00	0,00

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	Oferta nr 2 EUROTECH Maciej Taff Stanisławów Drugi, ul Łąkowa 2B 05-119 Legionowo	<p>1) <u>Art. 89. ust. 1 pkt 4</u> 2) <u>Art. 89 ust. 1 pkt 7a</u></p> <p>Ad. 1) Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 późn. zm.), w postępowaniu toczącym się w trybie przetargu nieograniczonego, na: „Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w Ujeździe” w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia, w szczególności prosząc o przedstawienie kalkulacji ceny z podaniem informacji co do kosztów pracy, materiałów, opłat, zysku i innych elementów składowych ceny. Kalkulacji towarzyszyć miały wyjaśnienia i dowody co do realności przyjętych podstaw wyceny.</p> <p>Zamawiający wskazał iż złożona przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu oferta wynosi 97 170,00 złotych (brutto). Wartość przedmiotu zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług VAT (23%): wynosi: 344 400,00 zł, natomiast średnia arytmetyczna wszystkich złożonych dziesięciu ofert wynosi 337 930,00 zł. Zatem cena oferty Wykonawcy odbiega o 71,25% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert oraz o 71,79 % zł wartości (brutto) zamówienia. W związku z powyższym zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości</p>

		<p>Zamawiającego co do prawidłowości wyceny usługi w zakresie objętym zamówieniem i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.</p> <p>W odpowiedzi na w/w wezwanie Wykonawca EUROTECH Maciej Taff, Stanisławów Drugi, ul Łąkowa 2B, 05-119 Legionowo, udzielił wyjaśnienia, że podczas tworzenia oferty nastąpiła pomyłka pisarska polegająca na wpisaniu liczby 97 170,00 zamiast właściwej 197 170,00 i oferta Wykonawcy powinna mieć cenę 197 170,00 złotych.</p> <p>Zgodnie z art. 87 ust. 1 i 2 P.z.p. Zamawiający: - może wezwać wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert; -jest zobowiązany poprawić: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Wyjaśnienia wykonawcy i poprawienie omyłek nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.</p> <p>Zamawiający informuje, iż w złożonej przez Wykonawcę ofercie nie została popełniona oczywista omyłka pisarska z uwagi na to, że w formularzu ofertowym Wykonawca podał cenę ryczałtową brutto w kwocie 97 170,00 złotych jednocześnie wpisując ją poprawnie (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 00/100), następnie wyliczając prawidłowo kwotę VAT (23%) tj. 34 270,00 złotych (słownie: trzydzieści cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100). Zatem wszystkie wyliczenia zostały dokonane poprawnie. Poprawienie omyłek nie może prowadzić do wytworzenia oświadczenia woli o nowej treści. Zmiana ceny oferty jest istotną zmianą treści oferty. Zamawiający nie może modyfikować oświadczenia woli wykonawcy, jeżeli nie jest w stanie bez jego pomocy, a tym samym ingerowania w treść oświadczenia woli Wykonawcy złożonego w ofercie, skorygować wysokości ceny oferty.</p> <p>Zamawiający dokonując oceny złożonych wyjaśnień uznał, iż Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył ofertę na kwotę 97 170 zł (brutto), która stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 4 Pzp.</p> <p>Ad 2) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 29.09.2017r. na podstawie art. 85 ust 2 PZP zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (albo jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą). Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą czyli do 08.10.2017r. nie przesłał do siedziby Zamawiającego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania oferta wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.</p> <p>W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 7a PZP</p>
2	<p>Oferta nr 4 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego we Wrocławiu Sp. z o.o. ul. Opolska 11-19 /lok.1 52-010 Wrocław</p>	<p><u>Art. 89 ust. 1 pkt 7a</u></p> <p>Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 29.09.2017r. na podstawie art. 85 ust 2 PZP zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (albo jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą). Zamawiający wymagał przesłania oświadczenia do dnia upływu terminu związania ofertą czyli do 08.10.2017r.</p> <p>Wykonawca w dniu 3.10.2017r. przesłał do siedziby Zamawiającego oświadczenie o braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.</p>

		<p>W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 7a PZP</p>
	<p>Oferta nr 5 NBM Technologie Mrocza i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Bór 143/157 42-202 Częstochowa</p>	<p><u>Art. 89 ust.1 pkt 7a</u></p> <p>Ad 2) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 29.09.2017r. na podstawie art. 85 ust 2 PZP zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (albo jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą). Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą czyli do 08.10.2017r. nie przesłał do siedziby Zamawiającego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.</p> <p>W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 7a PZP</p>
	<p>Oferta nr 6 Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe PROJ-EKO Sp. z o.o. ul. Okrzei 18 64-920 Piła</p>	<p><u>Art. 89 ust. 1 pkt 7a</u></p> <p>Ad 2) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 29.09.2017r. na podstawie art. 85 ust 2 PZP zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium (albo jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą). Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą czyli do 08.10.2017r. nie przesłał do siedziby Zamawiającego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania oferta wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.</p> <p>W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 7a PZP</p>
3	<p>Oferta nr 10 Firma Konsultacyjno-projektowa Gospodarki Wodno-Ściekowej WADIS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 15 85-065 Bydgoszcz</p>	<p>1) Art. 89 ust. 1 pkt 7b 2) Art. 89 ust. 1 pkt 7a</p> <p>Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 3 Pzp oraz na podstawie punktu 7 SIWZ wymagał w niniejszym postępowaniu, aby oferta była zabezpieczona wadium na kwotę 7 000,00 zł. przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 08.09.2017r. do godz. 10:00.</p> <p>7.4. W przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej należy dokonać przelewu na rachunek bankowy Zamawiającego nr 85 8985 0004 0060 0600 0101 0017 z dopiskiem "Wadium w postępowaniu na „Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na przebudowę i rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w Ujeździe". W przypadku wnoszenia przez Wykonawcę wadium w formie pieniądza, za termin jego wniesienia zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego".</p> <p>Wykonawca złożył ofertę w dniu 08.09.2017r. o godz. 09:35, natomiast środki pieniężne nie wpłynęły na rachunek Zamawiającego. Wobec powyższego oferta złożona w dniu 08.09.2017r. o godz. 09:35 przez Wykonawcę do upływu terminu składania ofert nie była zabezpieczona wymaganym wadium.</p> <p>Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ, wadium nie zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 08.09.2017r. do godz. 10:00.</p> <p>Ad 2) Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 29.09.2017r. na podstawie art. 85 ust 2 PZP zwrócił się do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym</p>

		<p>przedłużeniem okresu ważności wadium (albo jeśli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą). Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą czyli do 08.10.2017r. nie przesłał do siedziby Zamawiającego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.</p> <p>W związku z powyższym orzeka jak na wstępie i oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art 89.ust.1 pkt 7a PZP</p>
--	--	---

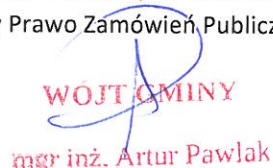
Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
0		

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.


 mgr inż. Artur Pawlak

