

Gmina Ujazd
Plac Kościuszki 6
97-225 Ujazd

Pismo: RIR.271.1.4.2016/11

Ujazd dnia: 2016-07-21

P O W I A D O M I E N I E o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie przetarg nieograniczony na:

Przebudowa dróg w miejscowości Osiedle Niewiadów w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa dróg wraz z przebudową oświetlenia ulicznego w m. Osiedle Niewiadów"

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**Zakład "REK-MEL" H. Ścibiorek
ul. Zachodnia 4
97-221 Rokiciny**

na:

Przebudowa dróg w miejscowości Osiedle Niewiadów w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa dróg wraz z przebudową oświetlenia ulicznego w m. Osiedle Niewiadów" za cenę **616 707,26 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferta zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w ramach kryterium cena i długość okresu gwarancji.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Okres gwarancji	Razem
1	Zakład "REK-MEL" H. Ścibiorek ul. Zachodnia 4 97-221 Rokiciny (4)	90,00	10,00	100,00
1	Przewozy osobowe EUROBUS, EUROBRUK Firma "MARUSIK" Buków 11 97-225 Ujazd (2)	83,18	10,00	93,18
1	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28	82,18	10,00	92,18

	05-300 Mińsk Mazowiecki (5)			
1	P.P.H.U Edward Marusik ul. E. Orzeszkowej 5 97-225 Ujazd (1)	80,39	10,00	90,39
1	Zakład Robót Inżynieryjno-Drogowych ul. Polna 75A 97-300 Piotrków Tryb. (3)	0,00	0,00	0,00

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	(3) Zakład Robót Inżynieryjno-Drogowych ul. Polna 75A 97-300 Piotrków Tryb.	<p>Oferta została odrzucona na podstawie art. 89. ust.1 pkt 4 – Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie :</u></p> <p>W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Zamawiający pismem z dnia 08.07.2016r zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, w szczególności prosząc o przedstawienie kalkulacji ceny z podaniem informacji co do kosztów pracy, materiałów, opłat, zysku i innych elementów składowych ceny. Kalkulacji towarzyszyć miały wyjaśnienia i dowody co do realności przyjętych podstaw wyceny.</p> <p>Wykonawca złożył ofertę na kwotę 424 813,02 złotych (brutto). Wartość przedmiotu zamówienia wraz z podatkiem od towarów i usług VAT (23%): wynosiła 647978,15 zł. zaś średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosiła 614912,44 zł. brutto. Cena oferty Wykonawcy odbiegała o 34,44% od wartości (brutto) zamówienia oraz o 30,91% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.</p> <p>W związku z powyższym zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do prawidłowości wyceny robót w zakresie objętym zamówieniem i możliwością wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ</p> <p>Zamawiający poinformował, że oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, przy czym koszty prac, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny nie mogła być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę</p>

		<p>ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3.5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. nr 200, poz. 1679 z późn. zm.), lub pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Wykonawca w dniu 11.07.2016 złożył wyjaśnienia w których potwierdził, że po przeanalizowaniu kosztorysów, cen materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia, zostały źle oszacowane co miało wpływ na zaoferowaną zbyt niższą cenę. W związku z powyższym Zamawiający orzeka jak na wstępie.</p>
--	--	--

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
0		

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Z up. Wójta Gminy

mgr Dominika Marjańska
SKARBNIK GMINY

INSPEKTOR
ds. Inwestycji i Remontów
Małgorzata Kubica