



Łódź, lipca 2014 r.

## WOJEWODA ŁÓDZKI

PNK-IV.431.13.2014

Pan  
Marcin Przemysław Grzelczak  
Wójt Gminy Ujazd

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> w związku z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>2</sup> oraz art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup> przeprowadzona została kontrola Wójta Gminy Ujazd, Plac Kościuszki 6, 97-225 Ujazd, w przedmiocie wykonywania zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, polegającego na przyjmowaniu, przesyłaniu i niszczeniu wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.<sup>4</sup> Okres objęty kontrolą: od 15 lutego 2014 r. do 31 marca 2014 r. - w zakresie badania prawidłowości przyjmowania i przekształcania wniosków; od 15 października 2013 r. do 31 marca 2014 r. - w zakresie badania terminowości przesyłania wniosków do systemu CEIDG.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013, poz. 672, ze zm., dalej „usdg”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

<sup>4</sup> dalej „CEIDG”.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej rozpoczęto 5 maja 2014 r., a zakończono 8 maja 2014 r. (z przerwą w dniach 6-7 maja 2014 r.).

Kontrolę przeprowadzili, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z 30 kwietnia 2014 r., wydanymi na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej w związku z art. 26 ust. 6 usdg:

- 1) Przemysław Kościołek – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli, pełniący funkcję Kierownika Zespołu Kontrolerów (upoważnienie Nr 31/2014);
- 2) Paweł Remisz – Zastępca Kierownika Oddziału Kontroli i Skarg Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli (upoważnienie Nr 32/2014).

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej od 3 marca 2013 r. pełni Pan Marcin Przemysław Grzelczak – Wójt Gminy Ujazd.<sup>5</sup>

W toku kontroli:

- 1) w zakresie prawidłowości przyjmowania i przekształcania wniosków zbadano **38** wniosków (100% wniosków, które wpłynęły do Urzędu Gminy w Ujeździe<sup>6</sup> i zostały przesłane do systemu CEIDG w okresie objętym kontrolą);
- 2) w zakresie terminowości przesyłania wniosków do systemu CEIDG zbadano **145** wniosków (100% wniosków, które wpłynęły do Urzędu i zostały przesłane do systemu CEIDG w okresie objętym kontrolą).

Badaniu poddano dokumenty, dotyczące zakresu kontroli, znajdujące się w jednostce kontrolowanej. Kontrolerzy korzystali również z bazy i wydruków ST CEIDG oraz informacji udostępnionych na stronie internetowej CEIDG.

**Mając na uwadze poniżej wskazane ustalenia, działalność podmiotu kontrolowanego oceniam:**

- 1) pozytywnie - w zakresie terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG;**
- 2) pozytywnie z nieprawidłowością – w pozostałym zakresie.**

1. Wójt zapewnił organizacyjne przygotowanie do realizacji czynności związanych z przyjmowaniem wniosków o wpis do CEIDG. Prowadzenie przedmiotowych spraw

---

<sup>5</sup> Dalej „Wójt”.

<sup>6</sup> Dalej „Urząd”.

zostało przypisane do zakresu działania, podlegającego bezpośrednio Wójtowi, Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.<sup>7</sup> Jeden z pracowników Referatu, w ramach udzielonego przez Wójta upoważnienia, zajmował się bezpośrednio przyjmowaniem, przekształcaniem oraz przesyłaniem wniosków do CEIDG. Należy odnotować, że pracownik uczestniczył w szkoleniach, których tematyka obejmowała kontrolowane zagadnienia, co zostało potwierdzone uzyskaniem zaświadczeń i certyfikatów.

Inny pracownik Referatu został upoważniony przez Wójta do wykonywania kontrolowanych zadań w ramach zastępstwa.

Dokumentacja dotycząca przyjętych wniosków jest prowadzona w sposób staranny i uporządkowany, co w znacznym stopniu przyczyniło się do prawidłowej realizacji zadań przez jednostkę, a także ułatwiło przeprowadzenie czynności kontrolnych.

Jak wyjaśnił<sup>8</sup> Pan Grzegorz Zimnicki – Kierownik Referatu, *celem zapewnienia prawidłowości przyjmowania i przekształcania wniosków o wpis do CEIDG oraz usprawnienia procesu rejestracji działalności gospodarczej opracowano procedurę, która minimalizuje powstanie nieprawidłowości i błędów we wprowadzanych do systemu danych. Polega ona na tym, że dane wprowadzane są przez pracownika Urzędu w obecności wnioskodawcy, który w formie ustnej przekazuje dane. Wprowadzone dane są następnie wydrukowane i okazane wnioskodawcy w formie papierowej celem weryfikacji. Po weryfikacji danych wnioskodawca składa swój podpis. Po podpisaniu wniosku przez wnioskodawcę pracownik Urzędu opatruje wniosek elektroniczny bezpiecznym podpisem elektronicznym i wysyła do CEIDG.*<sup>9</sup>

2. Zgodnie z art. 26 ust. 4 usdg przekształcony na formę elektroniczną wniosek organ gminy powinien przesłać do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania. W toku kontroli stwierdzono, iż **wszystkie wnioski przesłano do CEIDG w ustawowo wymaganym terminie**. Podkreślić należy, że **132 (91,03%)** wnioski przekształcono i przesłano w dniu ich złożenia, co przy uwzględnieniu zakresu czynności, którymi zajmuje się pracownik merytoryczny, świadczy o bardzo dobrej organizacji pracy.

<sup>7</sup> Dalej „Referat”, § 22 ust. 20 Załącznika do Zarządzenia Nr 25/2014 Wójta Gminy Ujazd z dnia 28 kwietnia 2014 r. oraz odrębny Załącznik (struktura organizacyjna) do tego Zarządzenia..

<sup>8</sup> Po uzyskanych informacjach od pracownika.

<sup>9</sup> Akta kontroli str. 422-428.

3. W myśl art. 26 ust. 2 usdg wniosek o wpis do CEIDG może być złożony w wybranym przez przedsiębiorcę urzędzie gminy na formularzu zgodnym z formularzem, o którym mowa w art. 26 ust. 1 usdg. Minister Gospodarki wydał i zamieścił na stronie internetowej CEIDG ([www.firma.gov.pl](http://www.firma.gov.pl)) *Instrukcję wypełniania wniosku CEIDG-1*,<sup>10</sup> w której zawarł wymogi obowiązujące przy wypełnianiu formularza, o którym mowa w art. 26 usdg. Odnosząc się do kwestii weryfikacji przez organ gminy poprawności przyjmowanych wniosków pod uwagę wzięto stanowisko Rady Ministra Gospodarki wyrażone w piśmie z 9 maja 2012 r., znak DGE-VI-4349-1/325/12, z którego wynika, że wniosek o wpis do CEIDG w zakresie zmiany, zawieszenia lub zakończenia działalności gospodarczej wypełniony zgodnie z *Instrukcją* należy uznać za poprawny, ponieważ pozostałe dane, które nie zostały wymienione w Instrukcji jako niezbędne, są przechowywane w systemie CEIDG. Obowiązek zamieszczania poszczególnych danych, wymienionych w art. 25 usdg musi być dochowany w przypadku, gdy zmiana dotyczy tych danych.

W toku kontroli ustalono także, co następuje:

- 1) w 5 przypadkach (13,15% zbadanych spraw) złożone wnioski nie zawierały jednej lub dwóch danych<sup>11</sup> wymaganych ustawą lub *Instrukcją*, a tym samym były niepoprawne. W odniesieniu do 4 wniosków Kierownik wyjaśnił, że *zgodnie z przyjętą procedurą wnioskodawcy osobiście w formie ustnej przekazywali pracownikowi wszystkie dane wprowadzone do CEIDG. Pracownik przekształcił [je] w formę wniosków elektronicznych, wnioski zostały sprawdzone przez wnioskodawców i zweryfikowane przez system. Z uwagi na problemy techniczne – brak możliwości wydruku spowodowany awarią drukarki, wnioskodawcy musieli wypełnić wnioski w formie papierowej (...)* *Braki we wnioskach papierowych [wynikały] z niestarannego wypełnienia rubryk przez wnioskodawcę, co nie skutkowało nieprawidłowością przestania danych do CEIDG. Z uwagi na [powyższe] nie uznano za konieczne wezwać wnioskodawców do skorygowania wniosków w wersji papierowej stosownie do art. 27 ust. 4 (...) ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.*<sup>12</sup> Jak z powyższego wynika przyczyną powstania odstępstw o charakterze formalnym były utrudnienia techniczne związane z funkcjonowaniem sprzętu komputerowego. Przyjmując wyjaśnienia, stwierdzony stan

<sup>10</sup> Instrukcja przeznaczona jest do wypełniania wniosku o wpis do CEIDG w formie papierowej lub przygotowania na komputerze wniosku do wydruku, który składa się w dowolnym urzędzie gminy; dalej zwana „Instrukcją”,

<sup>11</sup> Rubryki, w których brakowało danych to: 03.3; 03.5; 03.12; 04.10; 05.10; 06.; 17.

<sup>12</sup> Akta kontroli str. 422-428.

zakwalifikowano jako uchybienie. Niemniej kompletność danych wpisanych przez przedsiębiorcę do wniosku w formie papierowej winna za każdym razem zostać dokładnie zweryfikowana.

Z powyższego wynika, że tylko jeden z wniosków (2,63%) przekształcono na formę elektroniczną i przesłano do CEIDG, pomimo iż organ zobowiązany był do wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku, zgodnie z art. 27 ust. 4 usdg,<sup>13</sup> co stanowi nieprawidłowość. Ocena kompletności wniosku o wpis do CEIDG dokonywana jest przez organ przy uwzględnieniu przepisu art. 27 ust. 1 i 2 usdg, co oznacza, że w przypadku braku któregośkolwiek z elementów wymienionych w art. 25 ust. 1 usdg oraz *Instrukcji* organ powinien stosować przepis art. 27 ust. 4 usdg.<sup>14</sup>

W 7 przypadkach przedsiębiorca nie wskazał miejscowości, a w 1 przypadku daty złożenia wniosku, jednak niewypełnienie tych danych nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl przepisów usdg;

- 2) zaledwie w 1 przypadku (2,63%) w sposób niedokładny przekształcono wniosek na formę elektroniczną – w 1 rubryce dopisano w przekształconym wniosku o wpis dane dotyczące drugiego imienia, mimo że w papierowej wersji wniosku nie zostało ono wskazane, a w 1 innej rubryce przekształcone dane nieznacznie różniły się od tych wpisanych przez przedsiębiorcę (kolejnością wyrazów).<sup>15</sup> Przyczyną powyższego były okoliczności wskazane w wyjaśnieniach Kierownika, przytoczonych w pkt 1). W 3 rubryce, w polu 22.6 skrócono wpisaną przez przedsiębiorcę nazwę ulicy, co wyjaśniono automatycznym działaniem systemu.

Opisane odstępstwa, zakwalifikowane jako uchybienia, nie miały negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność, a wyjaśnień z przyczyn obiektywnych nie można było zweryfikować podczas oględzin funkcjonowania systemu.<sup>16</sup>

Ponadto w toku kontroli stwierdzono inne rozbieżności pomiędzy wnioskiem złożonym a przesłanym, jednak oględziny funkcjonowania systemu potwierdziły, że różnice te wynikały z przyczyn niezależnych od pracownika przekształcającego wnioski na formę elektroniczną.<sup>17</sup>

<sup>13</sup> Akta kontroli str. 418-421.

<sup>14</sup> Porównaj wyrok WSA w Łodzi z dnia 13 marca 2013 r. (II SA/Łd 1261/12).

<sup>15</sup> Akta kontroli str. 418-421.

<sup>16</sup> Nie ma możliwości testowego przesłania podpisanego wniosku, np. zawierającego takie same dane jak rzeczywisty wniosek.

<sup>17</sup> Akta kontroli str. 413-417.

4. Obowiązek organu określony w art. 26 ust. 4a usdg nie został w pełni zrealizowany. Do CEIDG przesłano imię i nazwisko tylko 1 pracownika upoważnionego do dokonywania czynności, o których mowa w art. 26 ust. 4 usdg. Nie przekazano danych, dotyczących osoby, która została upoważniona do wykonywania kontrolowanych zadań w ramach zastępstwa.
5. Sprawdzano tożsamość wnioskodawcy<sup>18</sup> oraz pisemnie potwierdzano przyjęcie wniosku przez organ.<sup>19</sup> Opisanymi powyżej działaniami wypełniono obowiązki wynikające z art. 26 ust. 3 usdg. Zauważyć należy, że w *Potwierdzeniu* zamieszczano również przydatne dla przedsiębiorcy pouczenia. Co prawda jedno z nich niedokładnie odzwierciedlało brzmienie przepisu ustawy, jednak odstępstwo to nie wywołało negatywnych skutków dla przedsiębiorców oraz dla kontrolowanej działalności.
6. Wszystkie zbadane wnioski o wpis do CEIDG były wolne od opłat, co jest zgodne z art. 29 usdg.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, a także przyczyny nieprawidłowości oraz stwierdzonych odstępstw od stanu pożądanego, **Wojewoda Łódzki wnosi o zapewnienie** w każdym przypadku zgodności przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG z przepisami ustawy i *Instrukcji* oraz staranności ich przekształcania na formę elektroniczną.

Jednocześnie uprzejmie proszę o udzielenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 15 lipca 2014 r. Wójt poinformował organ kontroli, że dane dotyczące osoby, która została upoważniona do wykonywania kontrolowanych zadań w ramach zastępstwa, zostały przekazane do CEIDG. Z powyższego względu odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.

Od przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Elżbieta Stępczyńska-Gortat  
Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU  
PRAWNEGO, NADZORU I KONTROLI

<sup>18</sup> Na wnioskach pracownik zamieszczał treść specjalnie przygotowanej pieczęci oraz swój podpis.

<sup>19</sup> Wnioskodawca kwitował fakt otrzymania *Potwierdzenia*.