

Ujazd dnia 20.05.2007 r.

WÓJT GMINY UJAZD
97-225 Ujazd, Pl. Kościuszki 6
pow. tomaszowski, woj. łódzkie

Zakłady Sprzętu Precyzyjnego
„Niewiadów” S.A.
Osiedle Niewiadów 49
97-225 Ujazd

Nr: RF 3110/1/2007

Postanowienie

Wójt Gminy Ujazd działając na podstawie:

- art.216 §1, art.217 w związku z art.14a §1, §3 i §4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.
 - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.),
- uznaje za nieprawidłowe stanowisko przedstawione przez Zakłady Sprzętu Precyzyjnego „Niewiadów” SA w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli, w sytuacji, gdy budowla została całkowicie zamortyzowana.

Uzasadnienie

W dniu 19.03.2007 r. Zakłady Sprzętu Precyzyjnego „Niewiadów” SA złożyły wnioski w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego, w szczególności treści przepisu art.4 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.), poprzez wyjaśnienie: w jaki sposób należy opodatkować podatkiem od nieruchomości budowle, w sytuacji gdy budowla ta została całkowicie zamortyzowana ? Wnioskodawca nie przedstawił pełnego stanu faktycznego. Z treści wniosku wynika, iż Wnioskodawca nie posiada pełnej wiedzy, czy faktycznie jest w posiadaniu budowli, które zostały całkowicie zamortyzowane o czym świadczy użyte we wniosku zdanie „o ile ZSP Niewiadów S.A. posiada budowle, które zostały całkowicie zamortyzowane” i kiedy nastąpiło to ewentualne całkowite zamortyzowanie budowli, a zauważyć należy, że informacje te są niezbędne aby dokonać właściwej i pełnej oceny stanowiska przedstawionego przez Wnioskodawcę. W konkluzji swojego wniosku Wnioskodawca stwierdza, że „budowle, które zostały całkowicie zamortyzowane to należy je opodatkować według wartości przyjętej w dniu 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego”, nie wskazując jednocześnie czy Wnioskodawca mówiąc o wartości ma na uwadze wartość ustaloną dla potrzeb bilansowych czy też wartość początkową brutto budowli lub jej części, stanowiącą podstawę do dokonywania odpisów amortyzacyjnych (np. art. 16 g ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych).

Tutejszy organ podatkowy uprzejmie wyjaśnia:

Artykuł 4 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.) stanowi, iż **podstawą opodatkowania budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 4 - 6 jest wartość ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, o których mowa w przepisach ustaw o podatkach dochodowych .**

Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „wartość ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego” wskazuje jednoznacznie, że chodzi tu o „wartość do dokonywania odpisów amortyzacyjnych” na potrzeby podatków dochodowych, którą obecnie określają w sposób identyczny ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. **Nie jest to zatem wartość ustalona dla potrzeb prawa bilansowego.**

Za wartość tę (stanowiącą podstawę opodatkowania budowli dla potrzeb podatku od nieruchomości) należy więc uważać wartość początkową brutto budowli lub jej części, stanowiącej podstawę do dokonywania odpisów amortyzacyjnych (np. art. 16 g ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych) .

Zauważyć należy, że w latach 90 – tych co pewien czas, w związku z procesami inflacyjnymi, wprowadzane były przepisy nakładające obowiązek aktualizacji wyceny środków trwałych – ostatnie zostało wprowadzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 stycznia 1995 roku. Przyjęta po przeszacowaniu wartość budowli lub ich części **przyjmowana jako zaktualizowana wartość początkowa brutto budowli lub ich części, powiększała zatem podstawę opodatkowania budowli w podatku od nieruchomości.**

Nie może więc budzić wątpliwości, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają również budowle całkowicie zamortyzowane. Ustawodawca zastrzegł bowiem to jednoznacznie w dalszej części przepisu art.4 ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten wskazuje, że **w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - podstawą opodatkowania jest wartość początkowa budowli przyjęta do dokonania ostatniego odpisu amortyzacyjnego - na dzień 1 stycznia roku, w którym zakończono amortyzację,** a nie - co sugeruje w treści wniosku podatnik – wartość pomniejszona o dokonane odpisy amortyzacyjne. **Dokonane odpisy nie zmniejszają wartości początkowej budowli.** (np. jeżeli podatnik zakończył dokonywanie odpisów amortyzacyjnych np. z dniem 10 kwietnia 1994 roku, to podstawą opodatkowania dla potrzeb podatku od nieruchomości będzie wartość z dnia 1 stycznia 1994 roku, ustalona jako podstawa do dokonywania odpisów na potrzeby amortyzacji. Jeżeli w 1995 roku nie dokonano aktualizacji wyceny środków trwałych, ani też nie dokonano w roku 1995 i latach następnych dodatkowych odpisów od ewentualnej wartości przeszacowania wskutek dokonanych ulepszeń, podstawę opodatkowania stanowi ich wartość z dnia 1 stycznia 1994 roku tj. kiedy dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego. **Podkreślić należy że, dokonywanie ulepszeń tych budowli; przy jednoczesnym spełnieniu kryteriów, o których mowa w art. 16 g ust. 13 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych powoduje powiększenie ich wartości początkowej o sumę tych wydatków.**

Zgodnie z art.14b §1 Ordynacji podatkowej interpretacja nie jest dla Wnioskodawcy wiążąca.

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. w terminie 7. dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia – za pośrednictwem Wójta Gminy Ujazd.

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a

WÓJT GMINY

mgr inż. Włodzisław Goździk